

UCHWAŁA NR 401/2019
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 3 kwietnia 2019 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Ostrowi Mazowieckiej,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2018 r., poz. 611**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Anny Marii Kaczanowicz-Such do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Ostrowi Mazowieckiej;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Elżbiety Charkiewicz i Pani Urszuli Tomaszewskiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Ostrowi Mazowieckiej.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Ostrowi Mazowieckiej, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2018 r. pod poz. 611, zgłosiły się:

- Pani Elżbieta Charkiewicz – starszy asystent sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Białymstoku,
- Pani Anna Maria Kaczanowicz-Such – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Ostrołęce,
- Pani Urszula Tomaszewska – starszy asystent sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Białymstoku.

II

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa, Wiceprzewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84; dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu w dniu 1 kwietnia 2019 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, przeanalizował je, omówił wszystkich kandydatów, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie.

Podczas głosowania członkowie zespołu na Panią Elżbietę Charkiewicz oddali 3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, udzielając tym samym poparcia dla jej kandydatury; na Panią Annę Marię Kaczanowicz-Such oddali 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”; na Panią Urszulę Tomaszewską nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”. W wyniku powyższego głosowania zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Ostrowi Mazowieckiej Pani Elżbiety Charkiewicz.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa podkreślił, że za rekomendacją kandydatury Pani Elżbiety Charkiewicz przemawia wieloletnie i różnorodne doświadczenie zawodowe, pozwalające na rozwijanie zainteresowań kandydatki w szerokim spektrum spraw pozostających we właściwości sądów powszechnych na wszystkich szczeblach. Zdobyta przez kandydatkę wiedza, jak i umiejętność jej zastosowania w praktyce, zostały dostrzeżone przez sędziów współpracujących

z Panią Elżbietą Charkiewicz, co znalazło wyraz z licznych opiniach i rekomendacjach. Złożone zaś do sporządzonej na potrzeby tego postępowania konkursowego oceny kwalifikacji uwagi i wyjaśnienia kandydatki pozwoliły na zweryfikowanie niepełnej i dość ogólnej pierwotnej konstatacji sędziego wizytatora oraz jednoznaczne przyjęcie, że Pani Elżbieta Charkiewicz prezentuje bardzo wysoki poziom wiedzy prawniczej.

III

1. Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że wszyscy kandydaci biorący udział w konkursie, spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 61 § 1 pkt 1–6 i § 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 52) oraz art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1139).

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatów, opiniami przełożonych oraz uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego. Rada nie mogła uwzględnić poparcia udzielonego uczestnikom konkursu przez Zgromadzenie Ogólne sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Ostrołęce, albowiem organ ten w dniu 10 grudnia 2018 r. podjął uchwałę dotyczącą procedury opiniowania kandydatów, której skutkiem była odmowa wyrażenia przez Zgromadzenie opinii o kandydatach do objęcia urzędu sędziego w okręgu Sądu Okręgowego w Ostrołęce.

2. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pani Anny Marii Kaczanowicz-Such do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Ostrowi Mazowieckiej.

Pani Anna Maria Kaczanowicz-Such urodziła się 9 kwietnia 1979 r. w Lesku. W 2003 r. ukończyła z wynikiem bardzo dobrym studia prawnicze na Uniwersytecie Rzeszowskim w Rzeszowie, uzyskując tytuł magistra. We wrześniu 2006 r., po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu, złożyła egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą. Z dniem 1 listopada 2006 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Okręgowym w Łomży. Obowiązki referendarza wykonywała w Ośrodku Migracyjnym Ksiąg Wieczystych. Od września do grudnia 2010 r. wykonywała obowiązki

referendarza w Sądzie Rejonowym w Lublinie, w wymiarze ¼ etatu. Od 1 stycznia 2011 r. do 5 lutego 2012 r. oraz od 1 września 2012 r. do 28 lutego 2013 r., a następnie na czas nieokreślony była delegowana do pełnienia czynności referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym Lublin-Zachód w Lublinie. Czynności referendarza sądowego w ramach delegacji wykonywała do dnia 30 czerwca 2014 r. Z dniem 1 lipca 2014 r. została przeniesiona na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Ostrołęce. Obowiązki służbowe wykonuje w wydziałach: gospodarczym, pracy i ubezpieczeń społecznych oraz cywilnym. W 2015 r. ukończyła studia podyplomowe z zakresu finansów i ekonomii dla sędziów. Była uczestnikiem szkoleń oraz warsztatów organizowanych m.in. przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji i wiedzy Pani Anny Marii Kaczanowicz-Such sporządziła Anna Domian – sędzia Sądu Okręgowego w Ostrołęce podkreślając, że kandydatka spełnia wszystkie wymagane kryteria, tak zawodowe, jak i osobowościowe, by godnie pełnić służbę na stanowisku sędziego. Szczególnie wysoko oceniła uzasadnienia orzeczeń sporządzane przez kandydatkę wskazując, że są one adekwatne do przedmiotu sprawy, z powołaniem właściwej podstawy prawnej, odniesieniem się do okoliczności faktycznych sprawy. Zaznaczyła, że uzasadnienia nigdy nie są nadmiernie rozbudowane, przy czym jednak zawsze zawierają wszystkie niezbędne elementy. Warsztat pracy referendarza sądowego kandydatka opanowała na wysokim poziomie. Sędzia zauważyła, że w sprawach, w których była możliwość oceny terminowości Pani referendarz zasadniczo podejmowała czynności stosunkowo szybko, dostrzeżone zaś w tym względzie opóźnienia nie powinny podważać generalnie pozytywnej oceny pracy kandydatki. Są one stosunkowo nieliczne i nie były rażące, nie były też podstawą skarg stron. Końcowo, sędzia uznała, że w pełni uzasadnione są bardzo pozytywne opinie o kandydatce. Pozytywną ocenę oparła także na podstawie osobistego kontaktu z Panią referendarz, jaki miała podczas sprawowania funkcji Przewodniczącego Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Ostrołęce oraz biorąc udział w posiedzeniu, któremu kandydatka przewodniczyła. Zaznaczyła również, że Pani Anna Maria Kaczanowicz-Such dotychczas tylko trzy razy uczestniczyła w konkursach na sędziego, ok. 10 lat temu. W trakcie osobistej rozmowy wyjaśniła, że wynikało to z przyjętych wówczas przez nią priorytetów, gdy życie rodzinne przedłożyła ponad karierę zawodową i uznała, że obowiązki rodzinne w tamtym okresie byłyby trudne do pogodzenia z odpowiedzialną służbą sędziowską. Zdaniem Pani sędzi, powyższe świadczy o dojrzałości kandydatki i jej wysokim poczuciu odpowiedzialności. Reasumując, podkreśliła, że dojrzałość zawodowa osiągnięta na piastowanym stanowisku referendarza sądowego, jak również walory osobiste

kandydatki, stanowią solidne podstawy do awansu zawodowego. Wiedza oraz cechy osobowości i charakteru pozwalają pozytywnie rokować co do tego, że sprosta ona obowiązkom sędziego i będzie sprawować ten urząd godnie.

Spośród pozytywnych opinii służbowych znajdujących się w aktach osobowych Pani Anny Marii Kaczanowicz-Such na szczególną uwagę zasługuje ocena pracy kandydatki sporządzona przez przewodniczącego wydziału pracy i ubezpieczeń społecznych Sądu Rejonowego w Ostrołęce z 2015 r., w której zaznaczono, że posiada ona niezbędną wiedzę w zakresie obowiązujących przepisów prawa oraz orzecznictwa, śledzi na bieżąco zmiany w obowiązujących przepisach. Właściwie w większości przypadków stosuje obowiązujące przepisy prawa w przedstawionych jej sprawach, w odpowiedni sposób omawiając istotę problemu. W pewnym stopniu zaznajomiona jest też ze specyfiką sali rozpraw – na posiedzeniach jawnych rozpoznaje sprawy o wyjawienia majątku. W opinii z 26 lipca 2018 r. Prezes Sądu Rejonowego w Ostrołęce zaznaczył, że cechy merytoryczne oraz cechy charakterologiczne i osobiste właściwości, wynikające z obserwacji i spostrzeżeń, pozwalają na wydanie kategorycznej, pozytywnej opinii o Pani referendarz jako kandydatce do objęcia stanowiska sędziego.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Osoba przedstawiona do powołania posiada rozległą wiedzę, popartą dużym i różnorodnym doświadczeniem zawodowym w zakresie spraw pozostających we właściwości sądów rejonowych. Zdobyta przez kandydatkę wiedza, jak i umiejętność jej zastosowania w praktyce wykonywania czynności referendarskich w różnych wydziałach Sądu Rejonowego w Ostrołęce oraz poprzedzająca ją praktyka zawodowa w Sądzie Rejonowym w Łomży i w Sądzie Rejonowym Lublin-Zachód w Lublinie, stanowią na tle pozostałych kandydatek element wyróżniający. Przygotowanie do pełnienia służby sędziowskiej zostało dostrzeżone przez przełożonych kandydatki, znajdując wyraz w opiniach i rekomendacjach. Powyższe spostrzeżenia pozostają zbieżne z konstatacją sędziego wizytatora, że Pani Anna Maria Kaczanowicz-Such prezentuje bardzo wysoki poziom wiedzy prawniczej. Zdyscyplinowanie, celowość i racjonalność w podejmowaniu przez kandydatkę działań pozwalają na przyjęcie gwarancji należytego wykonywania przez nią obowiązków sędziego.

4. Wprawdzie zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zwrócił uwagę na Panią Elżbietę Charkiewicz, jednak – w ocenie Rady – osoba ta nie jest najlepszym kandydatem w niniejszej procedurze nominacyjnej. W sytuacji tak porównywalnego stażu

zawodowego uczestniczek postępowania chętnych do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Ostrowi Mazowieckiej, spełniających formalnie wszystkie kryteria wyboru, zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu. Pozostałe kandydatki posiadają odpowiednie kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o urząd sędziego sądu rejonowego, jednak – w świetle wszystkich kryteriów wyboru – nie okazały się kandydatkami lepszymi niż Pani Anna Maria Kaczanowicz-Such.

Pani Elżbieta Charkiewicz urodziła się 23 grudnia 1979 r. w Białymstoku. W 2003 r. ukończyła z wynikiem bardzo dobrym studia prawnicze na Uniwersytecie w Białymstoku, uzyskując tytuł magistra. Od kwietnia do czerwca 2005 r. była zatrudniona w kancelarii radcy prawnego. Od lipca do września 2005 r. pracowała w Sądzie Okręgowym w Białymstoku na stanowiskach: referenta-stażysty i p.o. asystenta sędziego. We wrześniu 2006 r., po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Białymstoku, złożyła egzamin sędziowski z łączną oceną dobry plus. Z dniem 2 października 2006 r. rozpoczęła pracę w Sądzie Rejonowym w Białymstoku na stanowisku asystenta sędziego. Pracę tę wykonywała do 31 grudnia 2012 r., podejmując czynności służbowe w wydziałach: gospodarczym i cywilnym. Od 1 stycznia 2013 r. jest asystentem sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Białymstoku, a od 1 października 2016 r. – starszym asystentem sędziego. Obowiązki służbowe wykonuje w ramach współpracy z sędziami orzekającymi w wydziałach cywilnym i karnym. Od 12 listopada 2013 r. do 11 lutego 2014 r. – na własną prośbę – była delegowana do pracy na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Białymstoku. W 2013 r. ukończyła studia podyplomowe z zakresu obsługi celno-podatkowej i logistycznej międzynarodowego obrotu towarowego. Natomiast w 2016 r. ukończyła studia podyplomowe z zakresu prawa karnego skarbowego i gospodarczego. Była uczestnikiem szkoleń oraz konferencji sędziów.

Ocenę kwalifikacji Pani Elżbiety Charkiewicz w zakresie spraw karnych sporządził sędzia Artur Bobiński – wizytator ds. karnych Sądu Okręgowego w Ostrołęce. Obejmując swoją oceną 3-letni okres pracy od 2015 r. do 2018 r. w Sądzie Apelacyjnym w Białymstoku wizytator podkreślił, że Pani Elżbieta Charkiewicz jest wszechstronnym prawnikiem. Jest osobą ambitną. Ustawicznie pogłębia swoją wiedzę, czego wyrazem są odbyte studia podyplomowe również wykraczające poza nauki prawne. Starannie podchodzi do powierzonych jej obowiązków. Cechuje ją samodzielność działania i zdolność

do podejmowania trafnych decyzji. Sporządzane przez nią projekty orzeczeń i uzasadnień w sprawach karnych znajdują akceptację sędziów, z którymi współpracuje. Analizowane projekty orzeczeń i uzasadnień wskazują na bardzo dobrą znajomość przepisów prawa karnego zarówno procesowego, jak i materialnego. W trakcie dotychczasowej drogi zawodowej pracowała jako asystent sędziego we wszystkich szczeblach sądownictwa powszechnego i różnych pionach. Zdobyła zatem doświadczenie niezbędne do wykonywania zawodu sędziego, do czego od lat niezachwianie dąży. Konkludując, sędzia wizytator stwierdził, że Pani Elżbieta Charkiewicz jest bardzo dobrym kandydatem na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Ostrowi Mazowieckiej.

Oceny wiedzy i kwalifikacji Pani Elżbiety Charkiewicz w zakresie spraw cywilnych dokonała Anna Domian – sędzia Sądu Okręgowego w Ostrołęce. Podkreśliła przede wszystkim, że na podstawie akt nie można ustalić, czy, a jeśli tak, to które projekty sporządzone przez kandydatkę były akceptowane przez sędziego w całości, bez jakichkolwiek zmian, czy też były zmieniane i w jakim ewentualnie zakresie. Nie ma też możliwości, by ocenić na podstawie akt terminowość wykonywania czynności przez kandydatkę. Tym niemniej, w ocenie Pani sędzi, w oparciu o treść zgłoszenia kandydatury, załączone do niej dokumenty, analizę akt spraw, w których kandydatka sporządziła projekty oraz przede wszystkim o opinie sędziów, z którymi kandydatka współpracowała, można zakładać, że Pani Elżbieta Charkiewicz spełnia kryteria, tak zawodowe, jak i osobowościowe, by godnie pełnić służbę na stanowisku sędziego. Opiniujący sędziowie zgodnie ocenili, że dotychczasowa praca, dojrzałość zawodowa osiągnięta na zajmowanym stanowisku, stale uzupełniana wiedza oraz walory osobiste wskazują na dobre przygotowanie kandydatki do awansu zawodowego.

W uwagach złożonych do opinii sporządzonej przez Panią sędzię Annę Domian, Pani Elżbieta Charkiewicz odniosła się do zgłoszonych wątpliwości i wyjaśniła, w jaki sposób udostępniła materiał niezbędny do sporządzenia oceny kwalifikacyjnej.

W opinii uzupełniającej Pani sędzia Anna Domian stwierdziła, że poddane badaniu projekty uzasadnień orzeczeń jednoznacznie potwierdzają i zdecydowanie wzmacniają pozytywną ocenę kandydatki. Zaznaczyła, że Pani Elżbieta Charkiewicz prezentuje bardzo wysoki poziom wiedzy prawniczej, argumentacja zawarta w projektach uzasadnień w części obejmującej rozważania prawne była zawsze na wysokim poziomie.

Pani Urszula Tomaszewska urodziła się 1 lipca 1980 r. w Łapach. W 2004 r. ukończyła z wynikiem dobrym studia prawnicze na Uniwersytecie w Białymstoku, uzyskując

tytuł magistra. Od sierpnia do listopada 2005 r. była doradcą prawnym. W latach 2006–2008 prowadziła zajęcia dydaktyczne w Wyższej Szkole Finansów i Zarządzania w Siedlcach. Od listopada 2006 r. do grudnia 2007 r. była trenerem szkoleniowym w Białostockiej Fundacji Kształcenia Kadr, zaś od lutego do grudnia 2007 r., w ramach projektu realizowanego przez Uniwersytet w Białymstoku Wydział Prawa, była trenerem szkoleniowym z zakresu europejskiego prawa pracy. We wrześniu 2007 r., po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Białymstoku, złożyła egzamin sędziowski z łączną oceną dostateczną. W 2012 r. uzyskała wpis na listę radców prawnych, przy czym działalność zawodowa z tego tytułu pozostaje zawieszona. Od stycznia 2008 r. do września 2012 r. pracowała w Sądzie Rejonowym w Białymstoku na stanowisku asystenta sędziego. Czynności służbowe wykonywała w wydziałach: cywilnym, rodzinnym i nieletnich oraz w wydziale karnym. Z dniem 15 września 2012 r. została przeniesiona do pracy w Sądzie Apelacyjnym w Białymstoku. Obowiązki służbowe wykonuje w ramach współpracy z sędziami orzekającymi w wydziale karnym. Z dniem 1 stycznia 2018 r. uzyskała awans na stanowisko starszego asystenta sędziego. Była uczestnikiem różnorodnych szkoleń.

Ocenę kwalifikacji Pani Urszuli Tomaszewskiej sporządził Artur Bobiński – wizytator ds. karnych Sądu Okręgowego w Ostrołęce. Podkreślił, że kandydatka jest wszechstronnym i uzdolnionym prawnikiem. Zajmowała się różnymi dziedzinami prawa. Udziela się społecznie. Zdobyła uprawnienia radcy prawnego. Mimo to pracę zawodową podporządkowała jednak celowi, jakim jest otrzymanie nominacji sędziowskiej i ku temu celowi niezachwianie zmierza. Od ponad 10 lat pracuje jako asystent sędziego. Sędziowie z którymi współpracuje bardzo wysoko oceniają jej zdolności i kwalifikacje zawodowe. Kandydatka ma ugruntowany warsztat pracy. Jest prawnikiem samodzielnym. Analizowane projekty orzeczeń i uzasadnień wskazują na bardzo dobrą znajomość przepisów prawa karnego. W ocenie sędziego wizytatora, Pani Urszula Tomaszewska jest bardzo dobrym kandydatem na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Ostrowi Mazowieckiej.

Pomimo wysokich kwalifikacji zawodowych, osoby te – w niniejszej procedurze nominacyjnej – nie uzyskały tak dużego poparcia Krajowej Rady Sądownictwa, jak Pani Anna Maria Kaczanowicz-Such. Wszyscy uczestnicy postępowania posiadają odpowiednie doświadczenie zawodowe oraz otrzymali oceny kwalifikacyjne wskazujące, że spełniają wymogi formalne do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego, jednakże niniejsza procedura konkursowa obejmuje jedno wolne stanowisko sędziowskie i Rada mogła dokonać wyboru tylko jednej osoby. Rada nie mogła zatem pominąć, że Pani Elżbieta

Charkiewicz i Pani Urszula Tomaszewska otrzymały, wprawdzie podobnie jak Pani Anna Maria Kaczanowicz-Such, pozytywną ocenę kwalifikacji, jednak Pani Anna Maria Kaczanowicz-Such legitymuje się dłuższym stażem pracy w sądownictwie niż Pani Urszula Tomaszewska, z kolei zaś Pani Elżbieta Charkiewicz nie posiada tak jednoznacznie pozytywnych i jednolitych opinii służbowych jak kandydatka przedstawiona do powołania. Osoby te nie wyróżniają się przy tym bardziej zróżnicowanym doświadczeniem zawodowym. Na uwagę zasługuje fakt, że Pani Anna Maria Kaczanowicz-Such, jako jedyna z uczestniczek niniejszego postępowania, posiada doświadczenie orzecznicze. Powyższe pozwala uznać, że jest ona najlepszą kandydatką, o czym świadczą jej wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz zróżnicowane – na przestrzeni 13 lat pracy – doświadczenie zawodowe. Podkreślić należy, że czynności referendarza sądowego wykonywała w trzech sądach rejonowych, w tym w ośrodku migracji ksiąg wieczystych oraz wydziałach: gospodarczym, pracy i ubezpieczeń społecznych oraz cywilnym. Zauważenia wymaga też stałe pogłębianie wiedzy prawniczej, w szczególności ukończenie studiów podyplomowych. Powyższe okoliczności – zdaniem Rady – dają rękojmię należytego wykonywania przez nią obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Ostrowi Mazowieckiej.

Krajowa Rada Sądownictwa wzięła również pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomach ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminów zawodowych. Bardzo dobre oceny na dyplomach ukończenia studiów uzyskała Pani Elżbieta Charkiewicz i Pani Anna Maria Kaczanowicz-Such. Z egzaminu sędziowskiego najwyższy wynik – ocenę dobrą plus – uzyskała Pani Elżbieta Charkiewicz, ocenę dobrą otrzymała Pani Anna Maria Kaczanowicz-Such, zaś dostateczną – Pani Urszula Tomaszewska. Oceny uzyskane na dyplomach ukończenia wyższych studiów prawniczych i z egzaminów zawodowych stanowiły jeden z punktów odniesienia dla wyboru najlepszego kandydata w niniejszej procedurze konkursowej.

Krajowa Rada Sądownictwa nie pominęła też wyników głosowania Kolegium Sądu Okręgowego w Ostrołęce, które pozytywnie opiniując wszystkie kandydatury, na Panią Annę Marię Kaczanowicz-Such oddało 4 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 5 głosach „wstrzymujących się”. Co prawda, nie uzyskała ona najwyższego wyniku głosowania, bowiem na Panią Elżbietę Charkiewicz oddano 7 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”, zaś na Panią Urszulę Tomaszewską oddano 8 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy braku głosów „wstrzymujących się”, jednakże – co warto odnotować – żaden z członków Kolegium stanowczo nie sprzeciwił się kandydaturze Pani

Anny Marii Kaczanowicz-Such poprzez oddanie głosu „przeciw”. Żadna natomiast z kandydatur nie została jednomyślnie pozytywnie zaopiniowana. Krajowa Rada Sądownictwa nie mogła uwzględnić poparcia udzielonego uczestnikom konkursu przez Zgromadzenie Ogólne sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Ostrołęce, z uwagi na odroczenie przez ten organ od procedury opiniowania kandydatur na wolne stanowiska sędziowskie. Okoliczność ta pozwalała przyjąć, że kryteria wskazane w art. 35 ust. 2 pkt 2 ustawy o KRS nie mogły mieć decydującego wpływu na rozstrzygnięcie niniejszego postępowania konkursowego. Mając na uwadze powyższe, Krajowa Rada Sądownictwa dokonała wyboru kandydata na jedno wolne stanowisko sędziowskie objęte tym postępowaniem, na podstawie art. 35 ust. 3 ustawy o KRS.

Uwzględniając zatem brak zatem wypowiedzi Zgromadzenia Ogólnego oraz pozytywną w odniesieniu do wszystkich kandydatur ocenę Kolegium, dla wyboru najlepszego kandydata w niniejszym postępowaniu, Krajowa Rada Sądownictwa największą wagę przyznała ocenie kwalifikacji, doświadczeniu zawodowemu, w tym doświadczeniu w samodzielnym stosowaniu przepisów prawa i opiniom przełożonych. Jako wyróżniającą na tle pozostałych uczestników niniejszego postępowania konkursowego uznała kandydaturę Pani Anny Marii Kaczanowicz-Such. Trzynastoletnie doświadczenie zawodowe zdobyte na stanowisku referendarza sądowego, przy wielości sądów rejonowych, w których wykonywała obowiązki służbowe oraz różnorodności wydziałów, stanowiły okoliczność przesądzającą o jej wyborze.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pani Anny Marii Kaczanowicz-Such zadecydował zatem całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności duże i wszechstronne doświadczenie zawodowe, a także pozytywna ocena kwalifikacyjna i liczne pozytywne opinie służbowe. Niniejsza procedura konkursowa dotyczy tylko jednego wolnego stanowiska sędziowskiego, zatem Rada mogła dokonać wyboru tylko jednej osoby.

Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 3 kwietnia 2019 r., na:

- Panią Elżbietę Charkiewicz, w obecności 13 osób, oddano 7 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 6 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Annę Marię Kaczanowicz-Such, w obecności 16 osób, oddano 9 głosów „za”, wobec braku głosów „przeciw”, przy 5 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,

– Panią Urszulę Tomaszewską, w obecności 16 osób, nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
Wiesław Johann



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ Kpc (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2019 r. poz. 84).